

# Zpráva Kontrolního výboru

Předmět: Kontrola plnění usnesení Rady města, která mají souvislost s veřejnou zakázkou “Rekonstrukce povrchu běžecké dráhy a půlkruhu skoku vysokého na sportovišti u ZŠ Rudná”

Kontrolu provedl: Ing. Denis Dudáš, Ph.D., Ing. Martin Viktora, MBA

---

## 1. Důvod kontroly

Dne 18. 4. 2024 bylo vypsáno výběrové řízení (VŘ) na “Rekonstrukci povrchu běžecké dráhy a půlkruhu skoku vysokého na sportovišti u ZŠ Rudná” (dále jen rekonstrukce). Rozsahem se jednalo o zakázku malého rozsahu. Dne 27. 5. 2024 bylo výběrové řízení vyhodnoceno a uzavřeno. Během následujících dní se však na Město Rudná obrátilo několik neúspěšných účastníků tohoto VŘ s odvoláním. V dopisech někteří z nich hovoří o nezákonném výběru dodavatele.

Dne 11. 6. 2024 Město Rudná vydalo oznámení o zrušení původního VŘ a 12. 6. 2024 vypsal nové VŘ na rekonstrukci, tentokrát však s jinou technickou specifikací.

Jelikož postup města v kontextu stížností zúčastněných firem a oficiálního důvodu pro zrušení původního VŘ vzbuzoval otázky, rozhodl se KV realizovat kontrolu plnění usnesení Rady města, která mají s rekonstrukcí souvislost, a tím i kontrolu obou VŘ.

Usnesení Rady města, která mají s rekonstrukcí souvislost, jsou:

- UR-153-14/24
  - Text přijatého usnesení:  
*Rada města na základě protokolu o výsledku výběrového řízení na zakázku „Rekonstrukce povrchu běžecké dráhy a půlkruhu skoku vysokého na sportovišti u ZŠ Rudná, Masarykova“ schvaluje uzavření smlouvy se spol. ENVY SPORT SERVIS, s.r.o., IČ: 19515260, ve výši 786.260 Kč bez DPH.*
- UR-173-15/24
  - Text přijatého usnesení:  
*Rada města bere na vědomí informaci o zrušení výběrového řízení na "Rekonstrukce povrchu běžecké dráhy půlkruhu skoku vysokého na sportovišti u ZŠ Rudná".*
- UR-183-16/24
  - Text přijatého usnesení:  
*Rada města na základě protokolu o výsledku výběrového řízení na zakázku „Rekonstrukce povrchu běžecké dráhy a půlkruhu skoku vysokého na sportovišti u ZŠ Rudná“ schvaluje uzavření smlouvy se spol. TUBEKO SPORT, spol. s r.o., IČ 49825020, ve výši 694.072,00 Kč bez DPH.*

## 2. Podklady pro kontrolu

Základní informace souvisejí s oběma VŘ jsou dostupné na portálu e-zakazky.cz, řada informací tam však není dostupná nebo je anonymizovaná. Identifikátory VŘ na tomto portálu jsou:

- Zrušené VŘ - P24V00000007
- Realizované VŘ - P24V00000011

Za účelem získání celkové dokumentace k VŘ byla kontaktována tajemnice MěÚ Rudná, pí. Eva Cíglerová. Požadováno bylo zejména:

- Vnitřní směrnice k zadávání VŘ.
- Obdržené nabídky v obou VŘ.
- Vyjádření města ke stížnostem firem, které se zúčastnily VŘ.

Paní tajemnice nás odkázala na Hospodářský odbor města, konkrétně na Ing. Petra Štípka, u kterého je uložena veškerá dokumentace související se zmiňovanými VŘ. S Ing. Štípkem následně proběhlo osobní setkání, za účasti předsedy KV Ing. Martina Viktory, MBA, kde jsme krátce hovořili o detailech zakázky a důvodech zrušení, resp. vypsání nového VŘ na rekonstrukci. K nahlédnutí byla připravena také kompletní dokumentace k VŘ, kterou jsme si detailně prostudovali. V návaznosti na to byl s konkrétními nejasnostmi kontaktován vedoucí Hospodářského odboru, p. Miroslav Kotouč, který obratem poskytl odpovědi na položené dotazy.

Postoje firem, které v rámci původního VŘ podaly stížnosti na výsledek, byly diskutovány telefonicky se zástupci jednotlivých subjektů.

## 3. Shrnutí kontroly

V zadávací dokumentaci původního VŘ, které bylo později zrušeno, byla technická specifikace definována následovně:

- odstranění staré vrstvy umělého povrchu REGUPOL
- příprava podkladu pro nový povrch, penetrace, dorovnání poškozených míst apod.
- pokládka nového povrchu dráhy a prostoru skoku vysokého
- nástřík oddělovacích čar dráhy, včetně startovacích pozic

Tato specifikace působí nejednoznačně, neboť vzbuzuje dojem, že je vyžadována kompletní rekonstrukce dráhy, spočívající v odebrání stávajícího povrchu a realizaci nového. Zároveň je v druhém bodě vyžadována oprava poškozených míst stávající dráhy, což naopak naznačuje možnost pouhé opravy, nikoliv celkové rekonstrukce.

V průběhu VŘ byly uskutečněny osobní prohlídky zástupců firem, které měly zájem se do VŘ zapojit. Několik z nich následně vzneslo dotazy související s nejednoznačným zadáním VŘ. Na základě těchto dotazů vydalo město 7. 5. 2024 dodatečné informace k VŘ, kde uvádí, že po osobních prohlídkách některých zájemců bylo městu doporučeno realizovat pouze lokální opravy dráhy a nový nástřík, tzn. bez demontování stávajícího povrchu. Dva konkrétní dotazy, které město v rámci dodatečných informací odpovědělo, jsou:

- **Dotaz č. 1:** „Ve výkazu výměr v položce č. 1 je uvedena celková demontáž stávajícího sportovního povrchu. K této položce ale chybí položky s odvozem materiálu na skládku a skládkovným. Žádáme o vysvětlení.“
  - **Odpověď města na dotaz č. 1:** „Chybějící položky, neobsažené ve výkazu výměr, uchazeč doplní a ocení formou cenové kalkulace a doplní tak Výkaz výměr.“
- **Dotaz č. 2:** „Ve Výkazu výměr v položce č. 2 je uvedeno: příprava podkladu, dorovnání poškozených míst, penetrace apod. Běžecké dráhy a prostoru pro skok vysoký v celé ploše. Co je tím myšleno? Má se vyměnit celý podklad, jen penetrovat, lokálně vyměnit, dorovnat (čím?) nebo něco obdobného? Mělo by se jednat o konkrétní řešení opravy tak, aby všichni uchazeči oceňovali stejnou technologii. Žádáme o vysvětlení.“
  - **Odpověď města na dotaz č. 2:** „ Máme za to, že se povrch nemusí demontovat, postačí nový nástřik. Technologický postup necháváme na dodavateli, proto považujeme za vhodné se dráhu prohlédnout. Na několika místech jsou potřeba lokální opravy, úpravy podkladu. Jelikož nejsme odborníky na běžecké povrchy, doporučujeme osobní prohlídku na místě.“

Vedoucí Hospodářského odboru, p. Miroslav Kotouč, zároveň v odpovědi na jeden dotazů ze dne 9. 5. 2024 píše: „Jelikož nejsme v dané věci odborníky, požadovali jsme osobní prohlídku díla a vlastně i doporučení, jak nejefektivněji provést opravu povrchů.“ Na dotaz, jak vyplnit Výkaz výměr, když je nyní požadováno jiné řešení než to, na které je výkaz připraven, p. Kotouč odpovídá: „Můžete dílo ocenit dle poptávaného výkazu výměr a pod tabulku návrh Vašeho řešení pomocí lokálních oprav a nových nástřiků.“ Město tedy dalo uchazečům možnost, kromě oficiální nabídky odpovídající původní technické specifikaci v zadávací dokumentaci, dodat také alternativní řešení.

Dne 27.5. byl vyhotoven protokol o vyhodnocení nabídek, kde se vybraným uchazečem ve VŘ stává ENVY SPORT SERVIS s.r.o. a následují 2 odvolání/stížnosti na výsledek VŘ.:

- Firma VYSSPA Sports Technology s.r.o. podává stížnost na výsledek VŘ s tím, že vítězná firma údajně nerealizovala alespoň 3 referenční stavby, jak bylo požadováno v zadávací dokumentaci. Podle Vysspa Sports Technology realizovala tato firma pouze zakázky s jiným předmětem plnění.
- Firma TUBEKO SPORT s.r.o. podala odvolání proti výsledku VŘ. Uvádí, že její, alternativní nabídka nebyla brána v potaz, i když město umožnilo uchazečům alternativní řešení nabídnout. Pokud by alternativní nabídka byla brána v potaz, tak by se vítězem VŘ stala právě firma TUBEKO SPORT s.r.o.

Stížnost firmy Vysspa Sports Technology se jeví jako neoprávněná, jelikož vybraný subjekt skutečně realizoval zakázky podobného plnění, i když pouze jako subdodavatel.

Naopak stížnost firmy Tubeko Sport hodnotíme jako oprávněnou, neboť hodnotící komise (ve složení Ing. Petr Štípek, Jan Geletí a Eva Krčmářová) nezahrnuli do hodnocení nabídek alternativní nabídky. Důvod, proč se tak stalo, je neznámý.

Město dne 11. 6. 2024 zrušilo VŘ s následujícím odůvodněním: „Zadavatel rozhodl o zrušení výběrového řízení ve smyslu čl. 13 odst. 4 Výzvy k podání nabídek. Zadavatel na základě nabídek obdržených ve lhůtě pro podání nabídek dospěl k názoru, že je nutné upřesnit znění zadávací dokumentace zejména s ohledem na požadovanou technologii rekonstrukce povrchu a tím zajistit lepší porovnatelnost jednotlivých nabídek.“

Odůvodnění pro zrušení se jeví jako zavádějící, neboť kromě nepřesné zadávací dokumentace došlo podle našeho názoru také k zásadnímu pochybení při vyhodnocování nabídek tím, že nebyly

zohledněny alternativní nabídky. Při vyhodnocení měly být porovnávány nabídky, které jsou technologicky srovnatelné. Ve skutečnosti však komise porovnávala první nabídky od každého z uchazečů a ignorovala nabídky alternativní, které nabízely technologická řešení odpovídající ostatním nabídkám ve VŘ.

V navazujícím kroku položil KV vedoucímu Hospodářského odboru následující dotazy:

- **Dotaz č. 1:** „Z čeho prosím město vycházelo, při specifikaci technických parametrů zakázky při 1. výběrovém řízení ze dne 18. 4. 2024? Jedná se o VŘ, které bylo 11. 6. 2024 zrušeno, a to právě kvůli nejednoznačnému technickému zadání.“
  - **Odpověď p. Miroslava Kotouče na dotaz č. 1:** „Rekonstrukce tartanové dráhy byla plánována cca 2 roky, tj. od rekonstrukce hřiště na malou kopanou, kdy nám bylo dodavatelskou firmou doporučeno v následujících letech provést obnovu povrchu. Na několika místech byly trhliny a porušena celistvost povrchu. Z tohoto důvodu se naplánovala jeho výměna. Při osobních prohlídkách jednotlivé firmy navrhovali rozdílné postupy opravy, od celkové, dražší, rekonstrukce, po obnovu nátěru s lokálními úpravami. Aby zadání VŘ bylo jasné a srozumitelné, a také levnější, přistoupili jsme ke zrušení a vypsání nového VŘ.“
- **Dotaz č. 2:** „Jak město obecně přistupuje ke specifikaci technických parametrů u výběrových řízení, kde nemá dostatečnou znalost problematiky na to, aby svépomocí správně a přesně vytvořilo technickou specifikaci zakázky?“
  - **Odpověď p. Miroslava Kotouče na dotaz č. 2:** „Ke druhému dotazu, když se jedná o investiční akce, je podkladem PD. U větších oprav pak konzultace s možnými dodavateli.“

Při kontrole „opravného VŘ“ ze dne 12. 6. 2024 nebyl nalezen žádný formální nedostatek v průběhu nebo vyhodnocení VŘ. Nicméně, **závažný nedostatek byl zjištěn při kontrole Smlouvy o Dílo** na provedení stavebních prací, která se k realizované rekonstrukci vztahuje. V části X., bodě 6. se uvádí: „Tato SOD nabývá platnosti a účinnosti podpisem oprávněných zástupců smluvních stran za podmínky jejího **schválení zastupitelstvem** Města Rudná.“, což ke dni vyhotovení této zprávy nebylo naplněno.

#### 4. Závěr:

Na základě provedené kontroly KV konstatuje následující:

- Zadávací dokumentace původního (zrušeného) VŘ byla vypracována nejednoznačně. KV se domnívá, že technologický typ opravy dráhy měl být diskutován a přesně definován ještě před vypsáním VŘ, nikoliv až v průběhu či po jeho zrušení.
- Hodnotící komise v původním VŘ pochybila, když nebrala v potaz alternativní nabídky firem. V důsledku toho došlo k nekorektnímu vyhodnocení VŘ.
- Považujeme za správné, že původní VŘ bylo, vzhledem k bodům výše, zrušeno.

- Oficiální důvod zrušení původního VŘ je poněkud zavádějící, neboť hodnotící komise mohla ve skutečnosti vyhodnotit VŘ správně tím, že by brala v potaz i alternativní nabídky firem a tím provedla vyhodnocení technologicky srovnatelných nabídek.
- V podepsané a realizované Smlouvě o dílo na „Rekonstrukci povrchu běžecké dráhy a půlkruhu skoku vysokého na sportovišti u ZŠ Rudná“ byl zjištěn **vážný nedostatek** v části X., bodě 6, kde se píše: „Tato SOD nabývá platnosti a účinnosti po podpisu oprávněných zástupců smluvních stran za podmínky jejího schválení zastupitelstvem Města Rudná.“ Smlouva je tedy momentálně neplatná.

## 5. Doporučení

- V zadávací dokumentaci u výběrových řízení na veřejné zakázky formulovat technickou specifikaci, pokud možno, zcela jednoznačně.
- Při práci v hodnotící komisi se jednoznačně a pečlivě řídit směrnicí upravující pravidla pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a všemi detaily a specifiky daného VŘ. Pokud je v rámci VŘ vydána doplňující informace umožňující podat více nabídek (hlavní + alternativní řešení), tak je potřeba to při vyhodnocování zohlednit.
- Předložit danou SOD ke schválení zastupitelstvu. Zkontrolovat další SOD a smlouvy na zakázky malého rozsahu a vyloučit u nich obdobný nedostatek.

## 6. Návrh usnesení

- Zastupitelstvo města Rudná schvaluje smlouvu o dílo “Rekonstrukce povrchu běžecké dráhy a půlkruhu skoku vysokého na sportovišti u ZŠ Rudná”
- Zastupitelstvo města Rudná ukládá MěÚ provést kontrolu smluv o dílo podepsaných po 1/1/2020. Úřad města prověří, zda smlouvy o dílo neobsahují nenaplněné ustanovení o schválení zastupitelstvem. Případné nedostatky ve smlouvách připraví městský zastupitelstvu k dodatečnému schválení.

V Rudné dne 19. 1. 2025

Ing. Denis Dudáš, Ph.D.  
člen Kontrolního výboru

Ing. Martin Viktora, MBA  
předseda Kontrolního výboru