

Od: Martin Viktora viktora@rudnamesto.cz
Předmět: Re: Návrh na ZMR - služby TS Rudná
Datum: 11. prosince 2024 v 8:35
Komu: Patrik Eckert eckert@tsrudna.cz
Kopie: zastupitelstvo zastupitelstvo_ds@rudnamesto.cz, Lubomír Kocman kocman@rudnamesto.cz

MV

Dobrý den, pane Eckerte,
jaký názor máte prosím vy?
Zdraví
MV

9. 12. 2024 v 12:27, Lubomír Kocman <kocman@rudnamesto.cz>:

Dobrý den,
Přeposílám k seznámení právní komentář k návrhu zastupitele Viktory týkajícího se
Technických služeb Rudná.
S pozdravem
Lubomír Kocman

Od: Mgr. Jindřich Šimberský | Advokátní kancelář Šimberský <simbersky@akjs.cz>
Odesláno: středa 4. prosince 2024 15:49
Komu: Lubomír Kocman <kocman@rudnamesto.cz>; Patrik Eckert <eckert@tsrudna.cz>
(eckert@tsrudna.cz) <eckert@tsrudna.cz>
Předmět: Návrh na ZMR - služby TS Rudná

<image002.jpg>

Vážený pane starosto, vážený pane řediteli,

dovolujeme si Vám podat komentář k předloženému návrhu usnesení zastupitelstva města
Rudná **ve věci TSR.**

Toto posouzení je podstatné nejen pro tuto konkrétní věc, nýbrž je důležité i jako obecná
výkladová pomůcka k fungování vztahů => zastupitelstvo X rada města X představenstvo TSR.

Z právního pohledu je nutné věc rozdělit do dvou kroků:

(A) V prvním kroku jde o posouzení oprávnění zastupitelstva uložit radě města
povinnost zajistit u TSR „zkvalitnění služeb“ dle přiloženého dokumentu.

(B) Ve druhém kroku jde o posouzení možnosti vynutit takové požadavky vůči
představenstvu TSR **radou města z pozice jediného akcionáře.**

A/ K možnostem zastupitelstva úkolovat radu ve věcech TSR

Podle ustanovení § 102 odst. 2 písm. c) zákona o obcích je radě města vyhrazeno rozhodovat
ve věcech obce jako jediného společníka obchodní společnosti.

Zastupitelstvu je vyhrazeno toliko rozhodování ve věcech zakládání a rušení společnosti, ve věcech stanov a ukončování účasti ve společnosti – viz § 84 odst. 2 písm. e) zákona o obcích.

Podle ustanovení § 84 odst. 4 zákona o obcích si zastupitelstvo si může vyhradit další pravomoci v samostatné působnosti obce, avšak mimo pravomoc vyhrazené radě podle § 102 odst. 2 zákona o obcích.

Vyhrazenou pravomoc rady si zastupitelstvo nemůže (plošně) atrahovat; v literatuře a praxi bylo nicméně sporné, zda může zastupitelstvo rozhodnout o dílčí konkrétní otázce spadající do vyhrazené pravomoci rady (například **tedy** přijmout rozhodnutí jediného společníka namísto rady v jedné konkrétní věci).

K dané problematice se vyjádřil Krajský soud v Brně ve věci 31 A 274/2017 (publikováno ve sbírce rozhodnutí NSS pod č. 4120/2021 Sb.). **Z rozhodnutí** vyplývá, že jde-li o vyhrazenou pravomoc rady, zastupitelstvo si nemůže nejenom tuto pravomoc rady atrahovat, nýbrž nemůže ani rozhodnout v nějaké konkrétní záležitosti.

Správní soud v tomto smyslu uvedl, že „...to však neznamená, že by se k otázkám spadajícím do vyhrazené pravomoci rady obce v samostatné působnosti zastupitelstvo vůbec nemohlo vyjadřovat a přijímat k nim svá usnesení. **Obsahem takových usnesení však nemůže být vyhrazení si pravomoci přiznané radě obce, tedy ono již vícekrát zmíněné „poslední slovo“ o otázkách popsanych v § 102 odst. 2 obecního zřízení.**

(...)

*Proto je podle krajského soudu velmi důležitá **jasná čára mezi pravomocemi zastupitelstva, ať již vymezenými zákonem či přípustně si vyhrazenými samotným zastupitelstvem, a pravomocemi rady obce podle § 102 odst. 2 obecního zřízení, které si zastupitelstvo nikdy vyhradit nemůže. Pokud by o nich přesto mohlo závazně a konečně rozhodovat v konkrétních případech, vedlo by to k rozmělnění této jasné čáry. Důsledkem by byla jen a pouze nejistota v praxi samosprávy obcí.***

Z právě uvedeného plyne, že zastupitelstvo města nemůže přijmout rozhodnutí v pozici jediného akcionáře TSR ani v jedné konkrétní věci (**samozřejmě s výjimkou naopak jemu přímo zákonem svěřených pravomocí – viz výše**).

Rozdělení pravomocí podle našeho názoru nelze obejít tím, že zastupitelstvo udělí radě závazný pokyn, aby rada přijala konkrétní rozhodnutí jediného akcionáře. Obsah radě vyhrazených pravomocí by se tím vyprázdnil a shora uvedené závěry by byly zcela popřeny (zastupitelstvo by rozhodnutí nepřijalo samo, nýbrž „oklikou“ přes pokyn udělený radě).

Nepřípustnost udělování pokynů radě ve vyhrazených pravomocích podle nás podporují též závěry judikatury, neboť ze shora odkazovaného rozhodnutí se podává, že „...V tomto světle je třeba vykládat i obecnou povinnost rady obce zabezpečovat plnění usnesení zastupitelstva podle § 102 odst. 1 obecního zřízení. Tato povinnost končí tam, kde by se zastupitelstvo již pohybovalo na hřišti vyhrazených pravomocí rady podle § 102 odst. 2 obecního zřízení.“

Jinými slovy – rada **města** není povinna plnit usnesení zastupitelstva v těch případech, ve kterých je zastupitelstvem zasahováno do vyhrazených pravomocí rady.

B/ K možnostem rady města úkolovat představenstvo TSR

Jak uvedeno shora, město Rudná vůči TSR vystupuje z pozice jediného akcionáře, a to až na výjimky, prostřednictvím rady.

Samotný vztah města (rady) a TSR se řídí zákonem o obchodních korporacích (ZOK).

Podle ustanovení § 435 odst. 3 ZOK platí, že představenstvo se řídí zásadami a pokyny schválenými valnou hromadou (*radou jako jediným akcionářem – pozn.*), pokud jsou v souladu s právními předpisy a stanovami. **Nikdo však není oprávněn udělovat představenstvu pokyny týkající se obchodního vedení.**

Z konstantní judikatury/odborné literatury plyne, že ony zásady a pokyny, které jediný akcionář může představenstvu udělit, mohou být pouze **strategického a koncepčního** charakteru.

Pod obchodní vedení, do kterého akcionář nesmí zasahovat, patří dle judikatury mj. rozhodování o provozních záležitostech (včetně zásobování, odbytu či reklamě), převody majetku, vymáhání pohledávek a plnění vlastních závazků, přemístění provozovny, financování provozu společnosti, uzavření investiční smlouvy apod.

Příkladem strategického pokynu by mohl být pokyn zásadní změny šíře záběru (teoreticky například rozhodnutí, že TSR převezmou VaK Beroun, resp. jejich agendu) nebo zásadní změny kvality či předmětu činnosti (typicky například, že TSR napříště již nebudou provozovat vodovody a kanalizace a budou se zaměřovat pouze na komunální služby...).

Jednotlivé požadavky, izolovaně posuzovány, obsažené v obdrženém návrhu samy o sobě spadají jistě pod obchodní vedení, a tedy se jedná o záležitosti, v nichž obecně nelze pokyny jediným akcionářem představenstvu udělovat.

Ve svém souhrnu se však jedná o požadavek na to, aby TSR zmodernizovaly a zlepšily své služby (modernizací webu, zřízením portálu zákazníka...). V tomto směru mohou být požadavky širším výkladem jako celek vyhodnoceny jako strategický a koncepční pokyn.

Přitom platí, že hranice mezi obchodním vedením a strategickými pokyny je a vždy bude nejasná, přičemž zohledňovat se musí konkrétní okolnosti a poměry.

Zde tedy uzavíráme, že sama rada města v pozici jediného akcionáře by teoreticky mohla přijmout pokyn vůči představenstvu TSR strategického charakteru ve smyslu požadavku na provedení modernizace zejména uživatelských rozhraní, webu a dalších klientských systémů TSR.

C/ Návrh dalšího postupu

Předložené návrhy považujeme v principu za konstruktivní.

TSR například skutečně mohou po vzoru jiných vodárenských společností uvažovat o zřízení klientské zóny. Je přitom ale seriózní otázkou manažerského charakteru, zda taková služba přináší dostatečné benefity pro zákazníky či TSR (= možné snížení administrativní zátěže) ve srovnání s náklady na nasazení dané služby a náklady na průběžný provoz, to vše při zohlednění velikosti a charakteru odběratelské agendy. Jedná se o úvahy finanční, organizační, zákaznické...

Hodnocení těchto otázek, ani politické roviny věci, nám nicméně nepřísluší.

Ve věci je podle našeho názoru možné postupovat tak, že zastupitelé budou informováni o tom, že předkládaný návrh usnesení zastupitelstva z **pohledu platné právní úpravy** nepřípustně zasahuje do vyhrazené pravomoci rady města.

Rada nicméně může v pozici jediného akcionáře přijmout usnesení, ve kterém představenstvo TSR požádá o projednání předložených námětů na modernizaci/zlepšení služeb TSR s žádostí o poskytnutí stanoviska.

Žádost rady města by bylo **vhodnější** formulovat **nikoli** jako závazný (strategický) pokyn jediného akcionáře ve smyslu zákona o obchodních korporacích, **nýbrž** jako žádost o projednání daných otázek.

S pozdravem

Mgr. Jindřich Šimberský, advokát

Šimberský advokátní kancelář s.r.o.
Hořejší nábřeží 786/21
150 00 Praha 5
IČO: 140 94 631
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném
Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 360518
Tel.: +420 257 313 040
www.akjs.cz

-----Original Message-----

From: Lubomír Kocman <kocman@rudnamesto.cz>

Sent: Monday, December 2, 2024 9:34 AM

To: Mgr. Jindřich Šimberský | Advokátní kancelář Šimberský <simbersky@akjs.cz>

Cc: Patrik Eckert <eckert@tsrudna.cz>

Subject: FW: Návrh na ZMR - služby TS Rudná

Vážení pánové,

Přeposílám k seznámení návrh zastupitele Viktory, který chce projednat na zastupitelstvu. Podle mě zastupitelstvo nedisponuje žádnou kompetencí takové postupy vyžadovat, byť o některých se určitě můžeme jako představenstvo pobavit.

Děkuji za názor.

S přátelským pozdravem

Lubomír Kocman
starosta

Město Rudná
Masarykova 94/53
252 19 Rudná

tel. 311 657 311 603 516 677

tel. 511 032 511, 603 510 027

email: starosta@mestorudna.cz

http: www.mestorudna.cz

ID datové schránky: yhybsn6

-----Původní zpráva-----

Od: Martin Viktora <viktora@rudnamesto.cz>

Odesláno: neděle 1. prosince 2024 23:42

Komu: e-podatelna MěÚ Rudná <e-podatelna@rudnamesto.cz>

Kopie: zastupitelstvo <zastupitelstvo_ds@rudnamesto.cz>

Předmět: Návrh na ZMR - služby TS Rudná

Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové,

v příloze zasílám za sebe a kolegu Cyrila návrh bodu k zařazení na program nejbližšího zasedání zastupitelstva. Jde o bod, který se týká zlepšení služeb TSR.

Děkuje a zdraví

Martin Viktora