



Okresní soud Praha – západ

Karmelitská 19

118 15 Praha 21

K sp. zn. 5 C 338/2018

V Praze dne 2.5.2019

Žalobce: **Rudná pro život z.s.**, IČO 016 33 546, se sídlem Oblouková 1302/3, 252 19 Rudná
práv. zast. JUDr. Karlem Vlčkem, Ph.D., advokátem Advokátní kanceláře CHYTRÝ, VALTROVÁ & partneři, s.r.o., se sídlem Malátova 633/12, 150 00 Praha 5

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
CHYTRÝ, VALTROVÁ & partneři, s.r.o.
Malátova 633/12, 150 00 PRAHA 5
IČ: 27212131, DIČ: CZ27212131

Žalovaný: **Technické služby Rudná a.s.**, IČO 616 73 056, se sídlem Poštovní 133/4, 252 19 Rudná
práv. zast. Mgr. Jindřichem Šimberským, advokátem se sídlem Hořejší nábřeží 786/21, 150 00, Praha 5 Smíchov

**Žaloba o uložení povinnosti zveřejnit odpověď
dle § 14 zák. 46/2000 Sb.**

Vyjádření žalobce, doplnění důkazů

Přílohy: dále dle textu

I.

1. Na ústním jednání v nadepsané věci dne 2. 4. 2019 bylo nadepsané řízení koncentrováno a soudem byla poskytnuta lhůta 30 dnů k doplnění tvrzení a dokazování. Ve lhůtě k tomu určené se žalobce vyjadřuje následovně.

II.

2. Žalovaný na ústním jednání dne 2. 4. 2019 odkázal na usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 30 Cdo 996/2007 ze dne 30. 4. 2007. Z uvedeného usnesení plyne, že institut odpovědi je možno užít jen v reakci na nepravdivá skutková tvrzení a nikoliv na hodnotící úsudky. Rozdílem mezi těmito pojmy je, že skutkové tvrzení konstatuje ověřitelnou skutečnost či fakt, zatímco hodnotový soud vyjadřuje subjektivní názor pisatele, respektive jeho postoj na základě subjektivních (a tedy objektivně neurčitelných) kritérií. **Pravdivost skutkových tvrzení lze tedy zjistit za pomoci dokazování a v zásadě platí, že pravdivá informace nezasahuje do práva na ochranu osobnosti, pokud tento údaj není podán tak, že zkresluje skutečnost, či není natolik intimní, že by odporoval právu na ochranu soukromí a lidské důstojnosti.**
3. Žalobce reaguje právě na skutková tvrzení žalobce a uvádí je na pravou míru. Žalobce se k otázce pravdivosti tvrzení žalovaného již obsírně vyjadřuje ve svém podání z ledna 2019. Nad rámec dříve uvedeného doplňuje žalobce následující.
4. Úvodní část Odpovědi: *V Životě v Rudné (č. 7-8/2018) uvedl ředitel TS Rudná Patrik Eckert ve svém článku „Rudenská voda v předvolebním období“ ve snaze obhájit cenu vody celou řadu nepravdivých tvrzení. Reagujeme alespoň na část z nich.* Je nezpochybnitelné, že Autor v Článku uvedl nepravdivá tvrzení a zároveň je pravdou, že žalobce reaguje na část z nich. Formulace tohoto odstavce vychází z usnesení Nejvyššího soudu 30 Cdo 1713/2007 ze dne 28. 6. 2007, ve kterém Nejvyšší soud dospěl k závěru, že **znění požadované odpovědi musí umožnit veřejnosti jíž je určena seznat, na jaké sdělení je reagováno.**
5. První část odpovědi: *„Nejsme žádným „nově vzniklým spolkem“, jak ředitel Eckert tvrdí. Proti předražené ceně vody bojuje náš spolek „Rudná pro život“ z.s. již prakticky od svého vzniku v roce 2013, což lze snadno ověřit návštěvou našeho webu rudnaprozivot.cz.“* Žalobce zde reaguje na tvrzení Autora v Článku následujícího znění: *“V rámci předvolební kampaně si někteří členové nově vzniklých spolků mimo jiné zvolili ke své prezentaci v předvolební kampani téma cen vodného a stočného v Rudné.“* **Autor v tomto sdělení nevynáší žádný hodnotový soud, ale tvrdí skutečnost, která se nezakládá na pravdě.** Jak již žalobce prokázal, a jak je patrné ze spolkového rejstříku, žalobce byl založen dne 25. 4. 2013 a problematice vodného a stočného se věnuje od svého založení. **Žalobce tedy přímo vyvrací nepravdivá tvrzení Autora uvedené v Časopise, jež vydává žalovaný.**

Důkazy: Výpis žalobce ze spolkového rejstříku

článek „Rudenská voda v předvolebním období aneb co o nás napsali“ ze dne 27.7.2018 uveřejněný v časopise Život v Rudné

článek Křišťálově čistý přivaděč ze dne 1. 7. 2014 uveřejněný na www.rudnaprozivot.cz

článek Vodné a stočné – 4 roky platíme dle špatně spočítané ceny“ ze dne 1. 7. 2014 uveřejněný na www.rudnaprozivot.cz

článek Podněty pro zastupitelstvo ze dne 30. 6. 2015 uveřejněný na www.rudnaprozivot.cz

článek Návrh rozpočtu Rudná 2016 a co se nám na něm nezdá ze dne 7. 1. 2016 uveřejněný na www.rudnaprozivot.cz

článek Aktualizováno 11/6/2018! Petice „Stop zdražování vody v Rudné“. Jak pokračujeme? Ze dne 4. 6. 2018 uveřejněný na www.rudnaprozivot.cz

článek První vlaštovka na cestě za levnější vodou? ze dne 20. 6. 2018 uveřejněný na www.rudnaprozivot.cz

článek Zastupitelstvo projednalo náš otevřený dopis! Cena vody může jít dolů ze dne 28. 6. 2018 uveřejněný na www.rudnaprozivot.cz

6. Druhá část odpovědi: *“Ohrazujeme se dále proti tvrzení, že „Ačkoliv nese (naš spolkový – pozn.) časopis název „Rudenský objektiv“, objektivních, ale hlavně úplných informací je v něm o vodném a stočném pramálo.“* *Náš časopis publikoval autentické výroky z jednání zastupitelů, a především uvedl odkaz na kompletní a nesestríhaný videozáznam z jednání zastupitelstva k tématu vodného a stočného, tzn. poskytl čtenářům úplnou a objektivní informaci. Existenci videozáznamu ředitel TS Rudná čtenářům ve svém článku zatajil a upřel tak čtenářům možnost ověřit si sdělované informace.“*
7. Žalobce zde reaguje na tvrzení Autora: *„Ačkoliv nese časopis název „Rudenský objektiv“, objektivních, ale hlavně úplných informací je v něm o vodném a stočném pramálo. Informace uvedené v tomto časopise jsou postaveny na vytržených informacích (jak autor sám uvádí střípcích), které zazněly z úst jednotlivých účastníků jednání Zastupitelstva města dne 27.6.2018.“* Žalobce tvrdí a prokazuje, že informace v článku Rudenského objektivu, na který reaguje Autor, byly podány komplexně, pro úplný kontext dokonce žalobce uvádí odkaz na videozáznam z jednání zastupitelstva města Rudná ze dne 27. 6. 2018. **Žalobce dále tvrdí a prokazuje, že ačkoliv Autor o videozáznamu věděl, o jeho existenci se nezmínil, čímž se dopustil právě neobjektivity a neúplnosti, ze které obviňuje žalobce.**
8. Žalovaný dále tvrdí, že Autor o existenci záznamu nevěděl a tudíž zde nemůže být řeč o „zatajení“ existence videozáznamu. Vzhledem k tomu, že Autor byl při jednání zastupitelstva dne 27. 6. 2018 výslovně upozorněn na pořizování videozáznamu (což dokládá zápis z tohoto jednání Zastupitelstva města Rudná), nemůže toto tvrzení obstát. Ačkoliv by mohl žalovaný tvrdit, že Autor pouze zapomněl na existenci záznamu, a tedy v Článku pouze opomněl existenci videozáznamu zmínit, zůstává pravdou, že o videozáznamu vědět musel alespoň v okamžiku, kdy byl na jeho existenci výslovně upozorněn. Měl tedy úplnou informaci poskytnout, a to zejména, když právě z poskytování neúplných informací obviňuje žalobce.
9. **Autor zde opět nevynáší hodnotový soud, protože úplnost či objektivitu nehodnotí, pouze tvrdí nepravdivé skutečnosti. Žalobce tedy přímo vyvrací nepravdivá tvrzení Autora uvedené v Časopise, jež vydává žalovaný.**
Důkazy: *článek z časopisu Rudenský objektiv, číslo 1/2018 „Střípky ze zasedání zastupitelstva proč je v Rudné tak drahá voda?“*
zvukový záznam ze Zastupitelstva města Rudná konaného dne 27. 6. 2018 dostupný na <https://rudnaprozivot.cz/voda/>
zápis ze Zastupitelstva města Rudná konaného dne 27. 6. 2018
10. Třetí část odpovědi: *Toto video vyvrací také další nepravdivé tvrzení ředitele Eckerta: „V časopise byla dále uveřejněna informace, kterou poskytl pan zastupitel Gabriel Kovács při jednání zastupitelstva. Informoval zastupitele a ostatní přítomné na jednání, že: „cena vody v novém vodovodním přivaděči od společnosti PVK a.s. je o 4,50 Kč za 1 m³ dražší než u bývalého dodavatele VAK Beroun.“ Tuto nepravdivou informaci na místě vyvrátil ředitel TSR doložitelným tvrzením, že je tomu naopak. V tomto roce nakupuje společnost TSR od společnosti PVK a.s. vodu předanou o 3,17 Kč/m³ levněji, než od společnosti VaK Beroun. V minulých letech byl rozdíl cen ještě větší. Je nutno položit si otázku, proč tato informace nebyla v časopise zveřejněna.“* *Jak se může kdokoliv přesvědčit shlédnutím videozáznamu na https://rudnaprozivot.cz/voda, k žádnému vyvracení „nepravdivé“ informace na místě nedošlo, což je také odpověď na otázku, proč tato informace nebyla v časopise zveřejněna. Nezávislým důkazem této skutečnosti je i svědectví spoluaktéra celé události zastupitele za hnutí ANO Gabriela Kováče, který tuto informaci dokonce zveřejnil na svém facebookovém profilu.*

11. Žalobce zde reaguje na tvrzení: „V časopise byla dále uveřejněna informace, kterou poskytl pan zastupitel Gabriel Kovács při jednání zastupitelstva. Informoval zastupitele a ostatní přítomné na jednání, že: „cena vody v novém vodovodním přivaděči od společnosti PVK a.s. je o 4,50 Kč za 1 m³ dražší než u bývalého dodavatele VAK Beroun.“ Tuto nepravdivou informaci na místě vyvrátil ředitel TSR doložitelným tvrzením, že je tomu naopak. V tomto roce nakupuje společnost TSR od společnosti PVK a.s. vodu předanou o 3,17 Kč/m³ levněji, než od společnosti VaK Beroun. V minulých letech byl rozdíl cen ještě větší. Je nutno položit si otázku, proč tato informace nebyla v časopise zveřejněna.“
12. Žalobce v první polovině tohoto odstavce cituje sdělení, na které reaguje (v souladu s usnesením Nejvyššího soudu 30 Cdo 1713/2007 ze dne 28. 6. 2007, ve kterém Nejvyšší soud dospěl k závěru, že znění požadované odpovědi musí umožnit veřejnosti, jíž je určena, seznat, na jaké sdělení je reagováno) a v druhé polovině tohoto odstavce v přiměřeném rozsahu uvádí nepravdivé tvrzení na pravou míru. Žalovaný tvrdí, že tvrzení o ceně vody bylo vyvráceno, ačkoliv se tak nestalo. **Autor zde opět nevynáší hodnotový soud, pouze tvrdí nepravdivé skutečnosti. Žalobce tedy přímo vyvrací nepravdivá tvrzení Autora uvedené v Časopise, jež vydává žalovaný.**
- Důkazy:** článek z časopisu Rudenský objektiv, číslo 1/2018 „Střípky ze zasedání zastupitelstva proč je v Rudné tak drahá voda?“
- zvukový záznam ze Zastupitelstva města Rudná konaného dne 27. 6. 2018 dostupný na <https://rudnaprozivot.cz/voda/>
- zápis ze Zastupitelstva města Rudná konaného dne 27. 6. 2018
13. Čtvrtá část odpovědi: „Další nepravdivou informací je také pokus ředitele TS Rudná rozptýlit letité pochybnosti o průběhu výběrového řízení na stavbu sporného vodovodního přivaděče. Ředitel TS Rudná v článku uvádí, že Úřad na ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) na základě soudního přezkumu zastavil správní řízení ve věci nekorektního výběrového řízení s odůvodněním, že nebyly zjištěny důvody pro udělení sankce, čímž mají být pochybnosti o výběrovém řízení definitivně ukončeny. Právý opak je však pravdou. ÚOHS naopak i na základě soudního přezkumu výslovně potvrdil, že výběrové řízení proběhlo v rozporu se zákonem platným v době výběru dodavatele. Postup při výběru mohl významně ovlivnit cenu zakázky, což je klíčová informace pro občany platící drahou vodu. Důvodem pro upuštění od pokuty, kterou původně TS Rudná za nekorektní výběr dodavatele vodovodního přivaděče dostaly (150.000 Kč), byla novější (pro pachatele deliktu příznivější) právní úprava, ke které se při stanovení trestu musí s ohledem na ústavní práva přihlídnout. Interpretace zrušení pokuty jako potvrzení korektnosti výběrového řízení jen klame veřejnost, která stavbu vodovodního přivaděče zaplatila a ve vodném stále platí (splatit se musí ještě úvěr ve výši téměř 13. mil. Kč). Vždyť ani za promlčený trestný čin nemůže nastat trest. To ale přece nemění nic na tom, že se čin stal a že jeho škodlivé následky trvají. A nepotrestání pachatele z důvodu promlčení nelze obětem činu vysvětlovat jako důkaz toho, že k činu nedošlo. Ověřit tyto skutečnosti lze na našem webu, na kde jsme obě rozhodnutí ÚOHS publikovali.“
14. Žalobce zde reaguje na tvrzení: „V posledním odstavci otištěného článku byly zveřejněny informace přímo od představitelů spolku Rudná pro život. V odstavci se mimo jiné uvádí: Historicky se již zjistilo, že výpočet ceny vody v Rudné byl chybný, že investice do vodovodu Zličín – Rudná – Chýně prováděly od počátku velké otazníky kolem financování a průběhu výběrového řízení. K tomuto výroku je nutno uvést následující: není tajemstvím, že společnost TSR udělala při sestavování kalkulací v roce 2010 a 2012 chybu, která byla odhalena při kontrole v roce 2013 a za kterou byla společnost sankciována. O této době byly všechny kontrolované roky tj. roky 2013 až 2017 (5 let) ze strany Specializovaného finančního úřadu, který za odběratele kontroluje správnost účtování cen vodného, stočného a také přiměřenost kalkulovaných nákladů v Rudné, bez závad. Musím si položit otázku, jak dlouho ještě bude tato historická chyba TSR lacině používána v předvolebních kampaních. Tato stejná otázka se týká také vodovodního přivaděče Zličín - Rudná – Chýně. Způsob a průběh výběrového řízení na dodavatele stavby řešil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. V letošním roce tento úřad na základě soudního přezkumu věci u Krajského soudu v Brně zastavil správní řízení se společností TSR s odůvodněním, že nebyly zjištěny důvody

pro uložení sankce. Tím byly definitivně ukončeny pochybnosti ve věci výběrového řízení na dodavatele stavby přivaděče.“

15. Žalobce v první polovině tohoto odstavce cituje sdělení, na které reaguje (v souladu s usnesením Nejvyššího soudu 30 Cdo 1713/2007 ze dne 28.6.2007, ve kterém Nejvyšší soud dospěl k závěru, že znění požadované odpovědi musí umožnit veřejnosti již je určena seznat na jaké sdělení, je reagováno) a v druhé polovině tohoto odstavce v přiměřeném rozsahu uvádí nepravdivé tvrzení na pravou míru. Autor v souladu se žalovaným tvrdí, že zanikla-li postihnutelnost jeho jednání, znamená to, že jednání bylo bez závad. Žalobce je názoru opačného, a to takového, že zánik postihnutelnosti znamená pouze, že za dané jednání není možné udělit postih či sankci. Analogií je zánik trestnosti trestného činu, kdy zanikla-li trestnost, soud konstatuje, že ačkoliv se skutek stal, není možné za něj udělit trest. Žalobce tedy v této části odpovědi požaduje zveřejnění úplného pravdivého tvrzení. **ÚOHS a následně i Krajský soud v Brně výslovně potvrdili, že ačkoliv došlo k pochybení, vzhledem ke změně právní úpravy není možné prokázat závadné chování sankcionovat. Autor zde opět nevynáší hodnotový soud, pouze tvrdí nepravdivé skutečnosti. Žalobce tedy přímo vyvrací nepravdivá tvrzení Autora uvedené v Časopise, jež vydává žalovaný.**

Důkazy: *článek „Rudenská voda v předvolebním období aneb co o nás napsali“ ze dne 27.7.2018 uveřejněný v časopise Život v Rudné*

rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 16. 3. 2018, sp. zn. S64/2014/VZ-08180/2018/511/MCh

rozsudek Krajského soudu v Brně 30 Af 6/2016 ze dne 18.12.2017

rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 8.7.2014, sp. zn. S64/2014/VZ-14371/2014/522/PLy

rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 16.11.2015, sp. zn. R268/2014/VZ-39447/2015/322/EDy

16. **Z výše uvedeného vyplývá, že ačkoliv jsou v Článku uvedeny i hodnotové soudy Autora, na tyto žalobce odpověď nepožaduje. Žalobce požaduje pouze uveřejnění Odpovědi na nepravdivá tvrzení uvedená v Článku, a to v nejmenším možném rozsahu, aby odpovědi dávali běžnému čtenáři bez hluboké znalosti problematiky smysl. Žalobce tedy postupuje naprosto v souladu jak s tiskovým zákonem, tak s žalovaným citovaným usnesením Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 30 Cdo 996/2007 ze dne 30. 4. 2007.**

III.

17. Žalovaný dále tvrdí, že žalobce nemá nárok na uveřejnění odpovědi, protože se již ve vlastním článku vyjádřil takovým způsobem, že uvedl skutková tvrzení na pravou míru, nebo neúplné či jinak pravdu zkreslující tvrzení doplnil a zpřesnil, a že je tím již tím naplněn smysl, jež sleduje ustanovení § 10 odst. 1 TisZ. **Tímto mimo jiné žalovaný uznává, že požadovaná odpověď skutečně uvádí skutková tvrzení na pravou míru, nebo neúplné či jinak pravdu zkreslující tvrzení doplňuje a zpřesňuje.** K naplnění smyslu, jež sleduje ustanovení § 10 odst. 1 TisZ uveřejněním textu odpovědi na webových stránkách žalobce však nedošlo, protože s textem odpovědi nebyli seznámeni recipienti Článku.
18. **Článek byl uveřejněn v Časopise, který je žalovaným v nákladu 1.800 ks měsíčně vydáván a distribuován bezplatně do poštovních schránek obyvatel města Rudná, navíc je zveřejněn na oficiálních stránkách města Rudná, kde je odkaz na aktuální číslo vyvěšen přímo na titulní stránce. Článek se tedy dostal ke každému z více než 5.000 obyvatel města Rudná.** Text Odpovědi byl oproti tomu umístěn jen na webových stránkách žalobce. Jak vyplývá z výpisu z redakčního systému webových stránek žalobce ze dne 14. 4. 2019, **bylo zaznamenáno jen 92 přístupů k textu Odpovědi.** Na okraj žalobce dodává, že další dva články zmíněné ve výpisu mají násobně více shlédnutí, protože žalobce tyto články propagoval například na sociální síti Facebook

prostřednictvím placených příspěvků – u tohoto článku žalobce k placené propagaci nepřistoupil, protože očekával a očekává zveřejnění odpovědi žalovaným přímo v Časopise.

Důkazy: výpis z redakčního systému webových stránek žalobce ze dne 14.4.2019

titulní stránka a tiráž měsíčníku Život v Rudné, reg. č. MK ČR č 12578, číslo 7-8

printscreen webové prezentace měsíčníku Život v Rudné

printscreen úvodní webové stránky města Rudná

vydávání měsíčníku Život v rudné dostupné na webových stránkách žalobce
<http://www.tsrudna.cz/vydavani-mesicniku-zivot-v-rudne/d-1023/p1=1247>

19. Zatímco Článek v Časopisu byl distribuován v tištěné podobě do schránek, tj. jeho čtenáři k seznámení se s jeho obsahem nepotřebovali ani přístup k internetu, ani dovednost si Článek vyhledat, pro seznámení se s textem Odpovědi však právě přístup k internetu a schopnost si text Odpovědi vyhledat potřebná je, čímž je významně omezen okruh potenciálních čtenářů textu Odpovědi umístěného na webových stránkách žalobce. **Dosah Článku a zveřejněného textu Odpovědi je tak naprosto nesrovnatelný a zveřejnění textu Odpovědi na stránkách žalobce nijak neovlivňuje nárok žalobce na zveřejnění Odpovědi.**

IV.

20. Ačkoliv je předmětem sporu nikoliv cena pitné vody v městě Rudná, ale nárok žalobce na uveřejnění Odpovědi, považuje žalobce za důležité prokázat pravdivost tvrzení, že pitná voda v Rudné je jednou z nejdražších v České republice. Tuto skutečnost prokázal žalobce již článkem „Voda zdražila jen mírně“, uveřejněným v Lidových novinách dne 13. 9. 2018 a dále si dovoluje poukázat na přehled ceny pitné vody v České republice, ze kterého taktéž vyplývá, že v městě Rudná je skutečně druhá nejdražší pitná voda v České republice.

Důkazy: Článek „Voda zdražila jen mírně“, uveřejněný v Lidových novinách dne 13.9.2018

Přehled cen vody jednotlivých vodárenských společností dostupný na

<https://www.nase-voda.cz/vodne-stocne-2019-prehled-cen-jednotlivych-spolecnosti/>

21. Žalovaný a Autor ve shodě tvrdí, že současná **cena pitné vody dodávaná obyvatelům města Rudná je 110,32 Kč za m³**, dle faktury za vodné a stočné č. 144485, vystavené Martinovi Viktorovi dne 11.1.2019 je však účtována **cena 111,45 Kč za m³**. Pro srovnání žalobce uvádí, že **cena pro obec Nučice činí 88,71 Kč za m³ a pro obec Chrášťany 98 Kč za m³**. Do obou těchto obcí dodává pitnou vodu společnost Vodovody a kanalizace Beroun a.s. (dále jen „**VAK Beroun**“), bývalý dodavatel vody do města Rudná, a to prostřednictvím vodojemu přímo v Rudné. Není tedy pochyb, že kdyby obyvatelům města Rudné dodávala vodu stále společnost VAK Beroun, byla by její cena podstatně nižší. Novým dodavatelem vody do města Rudná jsou Pražské vodovody a kanalizace a.s. (dále jen „**PVK**“), které **dodávají vodu v Praze za 89,99 Kč za m³, tedy o více než 20 Kč za m³ levněji, než je dodávána pitná voda obyvatelům města Rudná.**

Důkazy: Informace z webových stránek VAK Beroun o dodávkách do obce Nučice dostupné na <https://www.vakberoun.cz/qf/cs/ramjet/moje-obec/detail?localPartId=108065>

Informace z webových stránek VAK Beroun o dodávkách do obce Chrášťany dostupné na <https://www.vakberoun.cz/qf/cs/ramjet/moje-obec/detail?localPartId=54011>

Článek „Cena vody v Praze je na celostátním průměru“ z webových stránek PVK dostupný na <https://www.pvk.cz/aktuality/cena-vody-v-praze-pristi-rok-mirne-stoupne/>

faktura za vodné a stočné č. 144485 ze dne 11.1.2019

V.

22. Důvody pro zveřejnění Odpovědi jsou však i další, na které lze hledět jako na podpůrné. Žalobce je přesvědčen o tom, že TSR hospodaří dlouhodobě neprůhledným a netransparentním způsobem, což vyplývá z níže uvedených tvrzení a navržených důkazů. O to podstatnější je dle soudu žalobce zveřejnění Odpovědi, přičemž věc nelze bagatelizovat pouze tím, že byla zpráva zveřejněna na webových stránkách žalobce.
23. Shora popsaný spor totiž není sporem pouze o zveřejnění odpovědi, nýbrž je výsledkem dlouhodobých sporů na půdě zastupitelstva obce Rudná při snaze zastupitelstva kontrolovat způsob, jak TSR hospodaří s veřejnými finančními prostředky. Netransparentnost nakládání s finančními prostředky pak vyplývá mimo jiné z následujícího:

- (i) Na zasedání zastupitelstva města Rudná ze dne 23. 11. 2011 byl pod bodem 9 projednáván tzv. dodatečný příjem do rozpočtu města Rudná a v této souvislosti byl zmíněn nový přivaděč vody do města Rudná. Tehdejší předseda dozorčí rady konstatoval, že nedostává od představenstva TSR žádné informace o hospodaření.

Důkaz: *zápis č. 6/2011 ze zasedání zastupitelstva obce Rudná*

- (ii) Na zasedání zastupitelstva města Rudná ze dne 14. 12. 2011 byla pod bodem 2 projednávána příprava akce druhý vodovodní přivaděč. Z obsahu plyne, že zastupitelé neviděli přínos pro občany města Rudná, obávali se zdražení vody a nikoli zlevnění a Ing. Kocman navrhl zpracovat analýzu projektu poté, co budou známy skutečné vysoutěžené podklady. Taková analýza však nikdy zpracována nebyla a nebyla tedy ani zastupitelstvu předložena. Zastupitelé byli pouze požádáni, aby město poskytlo ručení za úvěr poskytnutý bankou TSR – k tomu viz dále. Náklady na vodovodní přivaděč přitom zásadním způsobem ovlivňují cenu vodného a stočného.

Důkaz: *zápis č. 7/2011 ze zasedání zastupitelstva obce Rudná*

- (iii) Na zasedání zastupitelstva města Rudná ze dne 18. 1. 2012 předseda dozorčí rady informoval o tom, že ačkoli byly opakovaně doručeny radě města Rudná zápisy dozorčí rady obsahující výtky při hospodaření TSR, od června roku 2011 náprava zjednána nebyla.

Důkaz: *zápis č. 1/2012 ze zasedání zastupitelstva obce Rudná*

- (iv) Na zasedání zastupitelstva města Rudná ze dne 27. 6. 2012 byl pod bodem 6 projednáván plánovaný druhý vodovodní přivaděč, který má zásadní vliv na výši vodného. Z tohoto zápisu vyplývá, že zastupitelstvo obce se o vynaložení cca 50 mil. Kč dozvědělo teprve ve chvíli kdy TSR potřebovaly zajistit lepší financování. Opět se tedy jedná o postup TSR, který je netransparentní.

Důkaz: *zápis č. 5/2012 ze zasedání zastupitelstva obce Rudná*

- (v) Na zasedání zastupitelstva města Rudná ze dne 19. 9. 2012 bylo pod bodem 2 projednáváno zajištění úvěru pro TSR na výstavbu druhého vodovodního přivaděče s ručením města. Ze zápisu plyne, že TSR rozhodly o stavbě, aniž by o tom zastupitelé věděli, přestože dříve byla zastupitelstvu slibována analýza celého projektu.

Důkaz: *zápis č. 6/2012 ze zasedání zastupitelstva obce Rudná*

- (vi) Na zasedání zastupitelstva města Rudná ze dne 21. 11. 2012 chtěli zastupitelé získat informace o vodovodním přivaděči, přičemž tyto informace jim díky snaze Ing. Kocmana nebyly poskytnuty. Informace pro občany, byť bylo přislíbeno jejich zveřejnění, nebyly nikdy zveřejněny.

Důkaz: *zápis č. 7/2012 ze zasedání zastupitelstva obce Rudná*

- (vii) Na zasedání zastupitelstva města Rudná ze dne 16. 1. 2013 bylo pod bodem 1 projednáváno ručení za bankovní úvěr poskytnutý TSR na výstavbu druhého vodního

přivaděče. Ze zápisu plyne, že zastupitel Pitrák přinesl přehled chyb při přípravě realizace přivaděče, který na jeho žádost měl být přílohou zápisu. Město Rudná však tento přehled nikdy nezveřejnilo. Ze zápisu dále plyne, že dozorčí rada TSR odstoupila, protože nedostávala potřebné informace od vedení TSR v čele s Ing. Kocmanem a Mgr. Kasalem. Ze zápisu dále plyne, že pochybností a netransparentností a nejasností bylo kolem vodovodního přivaděče hodně, a to i od jiných zastupitelů. Ze zápisu dále plyne, že kalkulace přivaděče nebyla se zastupiteli 6 let diskutována a nebyla fakticky předložena ani v rámci jednání. Pouze bylo odkázáno na její údajnou existenci. Výsledkem bylo schválení ručení opět pouze lidmi kolem pana Kocmana, a to i bez předložení jakékoli ekonomické analýzy.

Důkaz: *zápis č. 1/2013 ze zasedání zastupitelstva obce Rudná*

- (viii) Na zasedání zastupitelstva města Rudná ze dne 19. 3. 2014 byl pod bodem 8 vznesen požadavek na informaci o hospodaření TSR. Odpovědí bylo, že informaci zastupitelé dostanou po dokončení účetní závěrky. Nikde v následných zápisech ze zastupitelstva již nelze dohledat, že by informace byly skutečně poskytnuty.

Důkaz: *zápis č. 2/2014 ze zasedání zastupitelstva obce Rudná*

- (ix) Na zasedání zastupitelstva města Rudná ze dne 18. 1. 2017 byl pod bodem 5 projednáváno vložení nemovitostí do základního kapitálu TSR (k tomu v detailu viz i další zápis č. 5/2017) a v bodu různé je popsáno zvyšování a snižování vodného a stočného, které opět z časového hlediska vzbuzuje pochybnosti o tom, zda vůbec TSR ví, co dělají.

Ve výroční zprávě TSR pro rok 2017 je v bodě 2.4 mimo jiné uvedeno, že město Rudná přijalo 22. 2. 2017 ve formě notářského zápisu NT 195/2017, N 212/2017 rozhodnutí o spojení akcií, snížení základního kapitálu a zvýšení základního kapitálu a o štěpení akcií, přičemž důvodem pro snížení a návazné zvýšení základního kapitálu byla skutečnost, že v rámci rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu v roce 2009 neproběhl zápis převodu vkladu vlastnického práva ke všem nemovitostem, které měly být vkládány. TSR přesto až do roku 2017 o nemovitostech v hodnotě přibližně 18 milionů Kč účtovalo jako o vlastních s tím, že odpisy a související skutečnosti v důsledku toho měly vliv na výši výpočtu vodného, případně i stočného, a to neoprávněně.

Důkaz: *zápis č. 1/2017 ze zasedání zastupitelstva obce Rudná*

výroční zpráva města Rudná pro rok 2017

výroční zpráva města Rudná pro rok 2016

- (x) Na zasedání zastupitelstva města Rudná ze dne 20. 9. 2017 bylo pod bodem 1 řešena skutečnost, že od roku 2009 nedošlo ke vkladu vlastnického práva k majetku v hodnotě cca 18 milionů Kč, který měl být do TSR vložen v rámci rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu v roce 2009. Od roku 2009 do roku 2017 to zjevně nikdo nezjistil, takže vodné a zřejmě i stočné bylo ovlivněno odpisy z majetku, který vůbec nebyl ve vlastnictví TSR. Vodné tedy bylo zjevně špatně spočítáno. Zajímavé je, že nesrovnalost v hodnotě více než 18 milionů nezjistila při opakované kontrolní činnosti ani dozorčí rada TSR, ani auditor, což vzbuzuje pochybnosti o kvalitě jimi provedené kontrolní činnosti.

Důkaz: *zápis č. 5/2017 ze zasedání zastupitelstva obce Rudná*

- (xi) Na zasedání zastupitelstva města Rudná ze dne 27. 6. 2018 byla pod bodem 10 řešena aktualizace plánu rozvoje vodovodů a kanalizací a pod bodem 11. potom petice občanů města Rudná za snížení cen vody. Ze zápisu vyplývá, že obec Rudná, respektive TSR měly provést audit za účelem zjištění možností snížení cen vody. Tento audit nebyl nikdy proveden, respektive pokud ano, nikomu nikdy poskytnut nebyl.

Důkaz: *zápis č. 4/2018 ze zasedání zastupitelstva obce Rudná*

24. Vyjma shora uvedených skutečností jsou zde pak další okolnosti, které vzbuzují nejasnosti v transparentnosti hospodaření TSR a určování cen vodného a stočného. Např. ve Sdělení Specializovaného finančního úřadu k podnětu z provedené kontroly z 6. 1. 2014, lze zjistit, že TSR porušila cenové předpisy a závazný postup při stanovení ceny. Další pokuta za porušení téhož vyplývá z cenového věstníku ministerstva financí ročník XLVI., částka 8 – tato **pokuta ve výši 20.000,- Kč je stanovena za kontrolované období 1.1.2016-31.12.2017 a byla udělena dne 7.6.2018.**

Důkaz: *Sdělením specializovaného finančního úřadu z 6. 1. 2014*

Údaji z cenového věstníku

25. Snad zcela závěrem je pak třeba uvést, že současný právní zástupce žalovaného, je rovněž právním zástupcem města Rudná. Přitom právě v otázce informovanosti zastupitelů (volených zastupitelů města Rudná) tuto informovanost vylučuje, respektive odůvodňuje pro TSR, proč zastupitelů není možné informace poskytnout. Z pohledu žalobce se tak jedná o zcela zřejmý střet zájmů.

Důkaz: *zápis č. 1/2019 ze zasedání zastupitelstva města Rudná*

VI.

26. Výše uvedeného tedy vyplývá, že žalobce požaduje uveřejnění Odpovědi na nepravdivá tvrzení uvedená v Článku, přičemž reaguje jen na nepravdivá tvrzení Autora. Žalobce prokázal nepravdivost tvrzení v Článku a jejich schopnost poškodit dobré jméno žalobce. Žalobce prokázal pravdivost tvrzení v Odpovědi. Žalobce taktéž prokázal, že zveřejněním textu Odpovědi na stránkách žalobce nezanikl nárok žalobce na uveřejnění Odpovědi v Časopise vydávaného žalovaným.

27. Žalobce na žalobě trvá v celém jejím rozsahu.

Rudná pro život z.s.