

**Okresní soud Praha – západ**

**Karmelitská 19**

**118 15 Praha 21**

V Praze dne 19. 9. 2018

**Žalobce:** **Rudná pro život z.s.**, IČ: 01633546, se sídlem Oblouková  
1302/3, 252 19 Rudná

**Žalovaný:** **Technické služby Rudná a.s.**, IČ: 61673056, se sídlem  
Poštovní 133/4, 252 19 Rudná

**Žaloba o uložení povinnosti  
zveřejnit odpověď dle §14 zák.  
46/2000 Sb.**

Přílohy dle textu

## I.

1. Žalovaný je vydavatelem periodika – měsíčníku Život v Rudné, reg. č. MK ČR č 12578 (dále jen „**Časopis**“). Dne 27. 7. 2018 byl tomto časopise v čísle označeném 7-8 v na stránkách 8 a 9 uveřejněn článek „*Rudenská voda v předvolebním období aneb co o nás napsali*“ (dále jen „**Článek**“), jehož autorem je Ing. Patrik Eckert, ředitel Technických služeb Rudná a.s. (dále jen „**Autor**“). V tomto článku bylo uvedeno větší množství nepravdivých tvrzení směřovaných proti žalobci. Zejména se jednalo o informace o údajném účelovém založení žalobce a napadení objektivitu periodika vydávaného žalobcem.
2. Žalobce postupoval v souladu s ustanoveními zákona 46/2000 Sb., tiskový zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**TisZ**“) když dne 20.8.2018, ve lhůtě stanovené § 12 odst. 3 TisZ, (tj. do 30 dnů od uveřejnění napadeného sdělení) vyzval žalovaného k uveřejnění odpovědi dle § 10 TisZ. Žalovaný měl v souladu s § 13 odst. 3 TisZ uveřejnit odpověď nejpozději v nejbližším následujícím vydání Časopisu (tj. ve vydání č. 9 ze dne 7. 9. 2018). Žalovaný však odpověď neuveřejnil. **Z výše uvedených důvodů, ve lhůtě k tomu určené v § 14 odst. 2 TisZ (tj. do 15 dnů od uplynutí lhůty pro uveřejnění odpovědi) podává žalobce tuto žalobu, již odůvodňuje následovně.**

**Důkaz:** měsíčník Život v Rudné, číslo 7-8/2018, vydaný dne 27. 7. 2018

měsíčník Život v Rudné, číslo 9/2018, vydaný dne 7.9.2018

dopis žalobce žalovanému označený jako Život v Rudné č. 7-8/2018 – žádost o odpověď

aktuální výpis žalobce ze spolkového rejstříku

aktuální výpis žalovaného z obchodního rejstříku

## II.

3. Vydavatelem Článku je žalovaný, neboli akciová společnost vlastněná městem Rudná. Autorem článku je ředitel žalovaného, neboli akciové společnosti vlastněné městem Rudná. Předsedou představenstva žalovaného, neboli akciové společnosti vlastněné městem Rudná, je současný starosta města Rudná a zároveň kandidát na starostu sdružení „**NEZÁVISLÍ KANDIDÁTI RUDNÁ**“ (dále jen „**NK Rudná**“) Lubomír Kocman. Žalobce je spolkem ucházejícím se v tomto volebním období o přízeň voličů v letošních komunálních volbách. Zřejmě se tedy jedná o zneužití postavení starosty a vydavatele Časopisu ve prospěch politického sdružení NK Rudna a tedy o pokus o ovlivnění výsledků letošních komunálních voleb. **V demokratickém právním státě není možné, aby subjekt (ačkoliv zvolený v demokratických volbách) využíval veřejnou moc a veřejné prostředky k vlastní propagaci a k útokům proti politickým konkurentům.** Dle článku 5 zákona 1/1993 Sb. (Ústava České republiky) platí, že „*Politický systém je založen na svobodném a dobrovolném vzniku a volné soutěži politických fstran respektujících základní demokratické principy a odmítajících násilí jako prostředek k prosazování svých zájmů.*“ Jedním ze základních demokratických principů je rovnost – ať už stejná váha hlasu, či rovnost v politické soutěži. Tento princip politické sdružení NK RUDNÁ porušuje, když prostřednictvím svých

zástupců ovlivňuje výkon veřejné moci (i když se jedná „jen“ o správu obecního majetku) tak, aby poškodil politické konkurenty.

4. Žalovaný z pozice autority (oficiálního zástupce občanů obce Rudná) tvrdí, že žalobce lže, zastírá pravdu, manipuluje s fakty, a to vše ve jménu předvolební kampaně, čímž se snaží vytvořit mediální obraz žalobce jako nedůvěryhodného spolku, jehož slovu se nedá věřit. **Ve skutečnosti je to právě sdružení NK RUDNÁ, které prostřednictvím žalovaného používá nekalých prostředků v předvolebním boji, když například využívá Časopisu k sebe prezentaci, napadání žalobce a ovlivnění veřejného mínění ve svůj prospěch. Tomu odpovídá například obsah Časopisu, který je v podstatě sebe prezentací starosty, zástupce NK RUDNÁ, který je současně předsedou představenstva žalovaného. Nekalé prostředky žalobce spatřuje i v tom, že žalovaný, jehož předsedou představenstva je starosta města Rudná a současně zástupce sdružení NK RUDNÁ, odmítl zveřejnění, byť za úhradu, petit žalobce za snížení ceny vody v Rudné. Žalovaný opakovaně a záměrně poškozují svými lživými výroky pověst a dobré jméno žalobce.**

**Důkaz:** Časopisem Život v Rudné, č. 7-8 a č. 9/2018

Vyjádřením žalovaného o odmítnutí zveřejnění petice

5. V Článku žalovaný uvedl řadu nepravdivých tvrzení. Autor v prvním odstavci předmětného článku implikuje, že žalobce je nově vzniklý, účelově založený spolek. Opak je však pravdou, **žalobce vznikl již roku 2013 a do spolkového rejstříku byl zapsán ke dni 1.1.2014.**

**Důkaz:** výpis žalobce ze spolkového rejstříku

6. V Článku žalovaný uvedl, že žalobce se tématu vodovodů věnuje až v poslední době a že téma vodného a stočného využívá pouze v rámci předvolební kampaně. **Toto tvrzení je opět nepravdivé, ve skutečnosti se žalobce tomuto tématu věnuje od svého vzniku,** což vyplývá z žalobcových webových stránek [www.rudnaprozivot.cz](http://www.rudnaprozivot.cz). Na těchto stránkách jsou dlouhodobě publikovány články týkající se problematiky nakládání s vodami v obci Rudná. Jedná se např. o články Křišťálově čistý přivaděč ze dne 1. 7. 2014, Vodné a stočné – 4 roky platíme dle špatně spočítané ceny“ ze dne 1. 7. 2014, Podněty pro zastupitelstvo ze dne 30. 6. 2015, Návrh rozpočtu Rudná 2016 a co se nám na něm nezdá ze dne 7. 1. 2016, Aktualizováno 11/6/2018! Petice „Stop zdražování vody v Rudné“, kterou, jak je uvedeno výše, žalovaný odmítl v časopise Život v Rudné zveřejnit, Jak pokračujeme? ze dne 4. 6. 2018, První vlašťovka na cestě za levnější vodou? ze dne 20. 6. 2018, Zastupitelstvo projednalo náš otevřený dopis! Cena vody může jít dolů ze dne 28. 6. 2018.

**Důkazy:** článek „*Rudenská voda v předvolebním období aneb co o nás napsali*“ ze dne 27.7.2018 uveřejněný v časopise Život v Rudné

článek *Křišťálově čistý přivaděč* ze dne 1. 7. 2014 uveřejněný na [www.rudnaprozivot.cz](http://www.rudnaprozivot.cz)

článek *Vodné a stočné – 4 roky platíme dle špatně spočítané ceny*“ ze dne 1. 7. 2014 uveřejněný na [www.rudnaprozivot.cz](http://www.rudnaprozivot.cz)

článek *Podněty pro zastupitelstvo* ze dne 30. 6. 2015 uveřejněný na [www.rudnaprozivot.cz](http://www.rudnaprozivot.cz)

článek *Návrh rozpočtu Rudná 2016 a co se nám na něm nezdá* ze dne 7. 1. 2016 uveřejněný na [www.rudnaprozivot.cz](http://www.rudnaprozivot.cz)

článek *Aktualizováno 11/6/2018! Petice „Stop zdražování vody v Rudné“*. *Jak pokračujeme?* Ze dne 4. 6. 2018 uveřejněný na [www.rudnaprozivot.cz](http://www.rudnaprozivot.cz)

článek *První vlaštovka na cestě za levnější vodou?* ze dne 20. 6. 2018 uveřejněný na [www.rudnaprozivot.cz](http://www.rudnaprozivot.cz)

článek *Zastupitelstvo projednalo náš otevřený dopis! Cena vody může jít dolů* ze dne 28. 6. 2018 uveřejněný na [www.rudnaprozivot.cz](http://www.rudnaprozivot.cz)

vyjádřením žalovaného o odmítnutí zveřejnění petice

7. V Článku byla dále zveřejněna informace, že žalobce vydává periodikum Rudenský objektiv, o němž žalovaný tvrdí: „*ačkoliv nese časopis název „Rudenský objektiv“, objektivních, ale hlavně úplných informací je v něm o vodném a stočném pramálo.*“ Žalovaný výslovně uvádí, že *“Informace uvedené v tomto časopise jsou postaveny na vytržených informacích (jak autor sám uvádí strípcích), které zazněly z úst jednotlivých účastníků jednání Zastupitelstva města dne 27. 6. 2018.”* Tímto sdělením útočí žalovaný nejen na časopis Rudenských objektiv, ale zároveň na dobré jméno a pověst žalobce, když obviňuje žalobce z poskytování neobjektivních informací a manipulace s fakty. Uvádí přitom skutečnosti týkající se pouze Článku. Již z toho je zřejmé, že tvrzení žalovaného není pravdivé.
8. Pomine-li tedy žalobce, že tvrzení žalovaného o nepravdivosti se týkající toliko Článku a nikoli Časopisu jako takového, pak žalobce zdůrazňuje, že **článek je založen na autentických výrocích pronesených na jednání zastupitelstva dne 27. 6. 2018, navíc žalobce přímo v žalovaném kritizovaném článku v Rudenském objektivu uvádí odkaz na nesestríhaný videozáznam z jednání zastupitelstva, a to právě proto, aby byly uvedené výroky prezentovány v celém kontextu. Existenci videozáznamu dokonce žalovaný v Článku opomněl zmínit.**

**Důkazy:** Článek z časopisu Rudenský objektiv, číslo 1/2018 „*Strípky ze zasedání zastupitelstva proč je v Rudné tak drahá voda?*“

článek „*Rudenská voda v předvolebním období aneb co o nás napsali*“ ze dne 27.7.2018 uveřejněný v časopise Život v Rudné

9. K článkům v Rudenském objektivu dále žalovaný tvrdí: „*V časopise byla dále uveřejněna informace, kterou poskytl pan zastupitel Gabriel Kovács při jednání zastupitelstva. Informoval zastupitele a ostatní přítomné na jednání, že: „cena vody v novém vodovodním přivaděči od společnosti PVK a.s. je o 4,50 Kč za 1 m<sup>3</sup> dražší než u bývalého dodavatele VAK Beroun.” Tuto nepravdivou informaci na místě vyvrátil ředitel TSR doložitelným tvrzením, že je tomu naopak. V tomto roce nakupuje společnost TSR od společnosti PVK a.s. vodu předanou o 3,17 Kč/m<sup>3</sup> levněji, než od společnosti VaK Beroun. V minulých letech byl rozdíl cen ještě větší. Je nutno položit si otázku, proč tato informace nebyla v časopise zveřejněna.*“ **Ve skutečnosti žádné vyvrácení informace o ceně za m<sup>3</sup> vody na jednání zastupitelstva nezaznělo, jak potvrzuje videozáznam z jednání zastupitelstva. Žalobce tedy informaci o ceně za m<sup>3</sup> vody v časopise neuvedl, protože k takovému vyvrácení na jednání zastupitelstva nedošlo. To, že**

k vyvrácení této informace nedošlo, potvrzuje i zastupitel Gabriel Kovács, který ji zveřejnil na svém facebookovém profilu. Žalovaný tedy uvádí výslovně nepravdivé informace s úmyslem poškodit dobré jméno a pověst žalobce, to vše navíc v období blízkému volbám, v nichž žalobce postavil své kandidáty.

**Důkaz:** zvukový záznam dostupný na <https://rudnaprozivot.cz/voda/>

Článek z časopisu Rudenský objektiv, číslo 1/2018 „*Strípky ze zasedání zastupitelstva proč je v Rudné tak drahá voda?*“

článek „*Rudenská voda v předvolebním období aneb co o nás napsali*“ ze dne 27.7.2018 uveřejněný v časopise Život v Rudné

screenshot konverzace Gabriela Kovácse na sociální síti Facebook

10. Žalovaný dále v Článku píše: „*Musím si položit otázku, jak dlouho ještě bude tato historická chyba TSR lacině používána v předvolebních kampaních. Tato stejná otázka se týká také vodovodního přivaděče Zličín - Rudná – Chýně. Způsob a průběh výběrového řízení na dodavatele stavby řešil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. V letošním roce tento úřad na základě soudního přezkumu věci u Krajského soudu v Brně zastavil správní řízení se společností TSR s odůvodněním, že nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce. Tím byly definitivně ukončeny pochybnosti ve věci výběrového řízení na dodavatele stavby přivaděče.*“ Žalovaný tedy tvrdí, že již nejsou žádné pochybnosti o průběhu výběrového řízení a obviňuje žalobce z laciného využití této kauzy v předvolebním boji. Je pravdou, že v dané kauze skutečně nedošlo k udělení pokuty, avšak nikoliv protože ÚOHS neshledal pochybení, ale protože v průběhu řízení nabyla účinnosti úprava zákona příznivější pro žalovaného, a ačkoliv **bylo konstatováno závažné pochybení žalovaného**, nebyla udělena pokuta. Interpretace žalovaného si zjevně klade za cíl klamat veřejnost a je součástí útoku na žalobce s cílem poškodit pověst a dobré jméno žalobce, který o kauze informuje pravdivě.

**Důkazy:** rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 4. 4. 2018, sp. zn. S64/2014/VZ-08180/2018/511/MCH

### III.

11. Z výše uvedených důvodů žádá žalobce nadepsaný soud, aby vydal následující rozsudek:

**I. Žalovaný je povinen do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku uveřejnit v měsíčníku Život v Rudné odpověď následujícího znění:**

**V Životě v Rudné (č. 7-8/2018) uvedl ředitel TS Rudná Patrik Eckert ve svém článku „Rudenská voda v předvolebním období“ ve snaze obhájit cenu vody celou řadu nepravdivých tvrzení. Reagujeme alespoň na část z nich.**

**1) Nejsme žádným „nově vzniklým spolkem“, jak ředitel Eckert tvrdí. Proti předražené ceně vody bojuje náš spolek „Rudná pro život“ z.s. již prakticky od svého vzniku v roce 2013, což lze snadno ověřit návštěvou našeho webu [rudnaprozivot.cz](https://rudnaprozivot.cz).**

2) Ohrazujeme se dále proti tvrzení, že „Ačkoliv nese (náš spolkový – pozn.) časopis název „*Rudenský objektiv*“, *objektivních, ale hlavně úplných informací je v něm o vodném a stočném pramálo.*“ Náš časopis publikoval autentické výroky z jednání zastupitelů, a především uvedl odkaz na kompletní a nesestříhaný videozáznam z jednání zastupitelstva k tématu vodného a stočného, tzn. poskytl čtenářům úplnou a objektivní informaci. Existenci videozáznamu ředitel TS Rudná čtenářům ve svém článku zatajil a upřel tak čtenářům možnost ověřit si sdělované informace.

3) Toto video vyvrací také další nepravdivé tvrzení ředitele Eckerta:

„V časopise byla dále uveřejněna informace, kterou poskytl pan zastupitel Gabriel Kovács při jednání zastupitelstva. Informoval zastupitele a ostatní přítomné na jednání, že: „*cena vody v novém vodovodním přivaděči od společnosti PVK a.s. je o 4,50 Kč za 1 m<sup>3</sup> dražší než u bývalého dodavatele VAK Beroun.*“ Tuto nepravdivou informaci na místě vyvrátil ředitel TSR doložitelným tvrzením, že je tomu naopak. V tomto roce nakupuje společnost TSR od společnosti PVK a.s. vodu předanou o 3,17 Kč/m<sup>3</sup> levněji, než od společnosti VaK Beroun. V minulých letech byl rozdíl cen ještě větší. Je nutno položit si otázku, proč tato informace nebyla v časopise zveřejněna.“

Jak se může kdokoliv přesvědčit shlédnutím videozáznamu na <https://rudnaprozivot.cz/voda>, k žádnému vyvracení „nepravdivé“ informace na místě nedošlo, což je také odpověď na otázku, proč tato informace nebyla v časopise zveřejněna. Nezávislým důkazem této skutečnosti je i svědectví spoluaktéra celé události zastupitele za hnutí ANO Gabriela Kovácse, který tuto informaci dokonce zveřejnil na svém facebookovém profilu.

4) Další nepravdivou informací je také pokus ředitele TS Rudná rozptýlit letité pochybnosti o průběhu výběrového řízení na stavbu sporného vodovodního přivaděče. Ředitel TS Rudná v článku uvádí, že Úřad na ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) na základě soudního přezkumu zastavil správní řízení ve věci nekorektního výběrového řízení s odůvodněním, že nebyly zjištěny důvody pro udělení sankce, čímž mají být pochybnosti o výběrovém řízení definitivně ukončeny. Pravý opak je však pravdou. ÚOHS naopak i na základě soudního přezkumu výslovně potvrdil, že výběrové řízení proběhlo v rozporu se zákonem platným v době výběru dodavatele. Postup při výběru mohl významně ovlivnit cenu zakázky, což je klíčová informace pro občany platící drahou vodu. Důvodem pro upuštění od pokuty, kterou původně TS Rudná za nekorektní výběr dodavatele vodovodního přivaděče dostaly (150.000 Kč), byla novější (pro pachatele deliktu příznivější) právní úprava, ke které se při stanovení trestu musí s ohledem na ústavní práva přihlídnout. Interpretace zrušení pokuty jako potvrzení korektnosti výběrového řízení jen klame veřejnost, která stavbu vodovodního přivaděče zaplatila a ve vodném stále platí (splatit se musí ještě úvěr ve výši téměř 13. mil. Kč). Vždyť ani za promlčený trestný čin nemůže nastat trest. To ale přece nemění nic na tom, že se čin stal a že jeho škodlivé

**následky trvají. A nepotrestání pachatele z důvodu promlčení nelze obětí činu vysvětlovat jako důkaz toho, že k činu nedošlo. Ověřit tyto skutečnosti lze na našem webu, na kde jsme obě rozhodnutí ÚOHS publikovali.**

- II. Žalovaný je povinen žalobci do 3 dnů od právní moci rozsudku uhradit náklady řízení.**

Rudná pro život z.s.